



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-354/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlade Skorupa, predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja te Tajane Polić, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Josipa Škrobića iz Lukavca, Lukavac 39b, OIB: 84516001463, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele 2 d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, zastupanog po punomoćniku odvjetniku Hrvoju Sučiću iz Zagreba izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Virovitici, Stalna služba u Slatini, poslovni broj Sp-2456/2019-7 od 17. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 5. veljače 2020.

r i j e š i o j e

1. Odbija se žalba vjerovnika Tele 2 d.o.o. Zagreb kao neosnovana te se rješenje Općinskog suda u Virovitici, Stalna služba u Slatini, poslovni broj Sp-2456/2019-7 od 17. prosinca 2019., potvrđuje.

2. Vjerovnik Tele 2. d.o.o. Zagreb sam snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Josipa Škrobića iz Lukavca, Lukavac 39b, OIB: 84516001463 (dalje: potrošač), dok je u točki II. izreke istog zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke pobijanog rješenja potrošač je oslobođen od preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnike navedene u toj točki.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnio je vjerovnik Tele 2 d.o.o. Zagreb, pozivajući se na žalbene razloge propisane čl. 354. st. 2. t. 11., čl. 355. i čl. 356. Zakona o

parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) koji se u predmetnoj izvanparničnoj stvari jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača primjenjuje na temelju odredbi čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi čl. 23. i čl. 79. o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP).

U žalbi, osporavajući zakonitost rješenja ističe da je prvostupanjski sud isključivo na temelju podataka dostavljenih od javnih registara provjerio imovinu potrošača i posljedično zaključio kako potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici ali da je sud prvog stupnja bio dužan provesti stvarnu provjeru imovine potrošača, poglavito glede pokretnina u nekretnini u kojoj potrošač živi.

Nastavno, da činjenična utvrđenja u pobijanom rješenju, kako vjerovnici potrošača nisu obavijestili sud o postojanju relevantne imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, nisu osnovana jer da je nelogično i neizvotno da bi vjerovnici, na dnevnoj bazi pratili objave na e-Oglasnoj ploči suda i tako se uključivali u konkretne postupke.

Zaključno, predlaže da nadležni sud drugog stupnja preinači pobijano rješenje tako što će odbiti prijedlog za provedbu postupka jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača uz dosudu troška vjerovniku ili da isto ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana iz razloga koji se navode u nastavku.

Iz stanja predmetnog spisa i razloga pobijanog rješenja proizlazi da je 3. rujna 2019. FINA podnijela sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da je sud prvog stupnja utvrdio da se potrošač u roku od 15 dana od primitka poziva nije očitovao o tome da je suglasan sa provedbom postupka slijedom čega se temeljem odredbe iz čl. 79.c st. 2. Zakona smatra da je suglasan s provedbom postupka.

Nastavno, proizlazi da se u zakonskom roku od 45 dana ni jedan vjerovnik potrošača nije očitovao o tome da li postoji imovina potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa odnosno nije osporio popis imovine potrošača.

Nastavno, uvidom u podatke o imovini potrošača u relevantnom razdoblju utvrđuje da potrošač u razdoblju od 1. siječnja 2019. – 31. listopada 2019. nije ostvario nikakav primitak, u cijeloj 2018. je ostvario plaću u iznosu od 1.698,57 kn, u 2017. plaću u iznosu od 11.261,00 kn a u razdoblju od 1. studenoga 2016. do 31. prosinca 2016. nije ostvario nikakav primitak.

Nastavno, uvidom u jedinstveni registar računa (JRR) utvrđuje da potrošač ima evidentirane transakcijske račune kod dvije banke, Privredne banke Zagreb d.d. i Erste&Steiermärkische Bank d.d. koji su blokirani te zaštićeni račun na kojem su sredstva u potpunosti izuzeta iz ovrhe te nastavno, uvidom u podatke MUP-a utvrđuje da potrošač nije vlasnik osobnog vozila.

Nastavno, uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač nije upisan kao vlasnik nekretnina.

Nastavno, utvrđuje da potrošač nije evidentiran ni kao vlasnik plovila, zrakoplova, da nije titular hipotekarnih prava, da nije vlasnik poslovnih udjela u poduzeću, vrijednosnih papira te da nije ostvario ni prihode po osnovi dividende.

Nastavno, proizlazi utvrđenje suda prvog stupnja na temelju uvida u ispravu - Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje da razdoblje u kojemu je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove je neprekinuto trajalo dulje od tri godine (1347 dana neprekinute blokade) s time da je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošač imao evidentirane dvije neizvršene osnove za plaćanje koje ukupno iznose 1.360,00 kn (osnova Ovr-4365/17 vjerovnik HT d.d. Zagreb, glavnica 990,00 kn, kamata 286,34 kn, trošak 881,00 kn, osnova Ovr-1206/18 vjerovnika HT d.d. Zagreb, glavnica 360,00 kn, kamata 166,06 kn i trošak 1.137,25 kn) te da Financijska agencija kao vjerovnik po osnovi naknade za provedbu i izvršenja osnova za plaćanje (Ovr-1206/18, Ovr-2032/17, Ovr-4365/17) potražuje ukupno 367,00 kn.

Nastavno, da su u Očevidniku evidentirane i osnove koje je FINA prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18), tj. brisane osnove koje ukupno iznose 17.518,76 kn po osnovi glavnice (osnova Ovr-4041/16 vjerovnik A1 Hrvatska d.o.o, glavnica 12.697,95 kn, kamata 3.557,66 kn, trošak 2.018,00 kn, osnova Ovr-5102/2016 vjerovnik HT d.d. glavnica 1.394,74, kamata 576,47 kn, trošak 1.031,00 kn, osnova Ovr-593/16 vjerovnik Tele 2 d.o.o, glavnica 3.426,07 kn, kamata 290,42 kn) te potraživanje Financijske agencije kao vjerovnika po osnovi naknade za provedbu izvršenja osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 448,00 kn.

Nastavno, sud prvog stupnja utvrđuje da zbroj iznosa neizvršenih osnova te brisanih osnova za plaćanje ne premašuje iznos od 20.000,00 kn.

Nastavno, utvrđuje da iz stanja elektroničkog spisa i priloženih isprava proizlazi da su u predmetnoj pravnoj stvari povučene osnove ukupnog iznosa glavnice od 4.596,00 kn ali da suglasno odredbi čl. 79.a st. 4. ZSP-a u odnosu na iste postupak nije proveden obzirom da se potrošač nije očitovao o tome da li je suglasan o tome da se postupak provede i na osnove koje su povučene s izvršenja te da u odnosu na iste nisu ispunjeni ni ostali zakonski uvjeti.

Nastavno, sud prvog stupnja, na temelju analize podataka o imovini potrošača utvrđuje da je isti ostvario određena primanja u 2018., ukupno 1.698,57 kn, te u 2017. ukupno 11.261,28 kn pa da proizlazi, u smislu odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a, da su ostvarene pretpostavke, za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, slijedom čega odlučuje kao u točkama 1. i 2. izreke rješenja.

Nastavno pozivom na odredbu iz čl. 79.g st. 4. ZSP-a odlučuje o oslobođenju potrošača od obveza u odnosu na osnove i vjerovnike navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Naprijed iznesena činjenična utvrđenja i pravni zaključci suda o ostvarenosti propisanih pretpostavki za donošenje odluke u točkama I., II. i III. izreke su pravilni i zakoniti.

Suprotno žalbenim navodima sud prvog stupnja je sukladno zakonskim odredbama utvrdio relevantne činjenice glede pitanja postojanja relevantne pokretnine potrošača, utvrđujući da je potrošač imao u relevantnom razdoblju evidentiran određeni primitak po

osnovi dohotka i plaće u 2018. u iznosu od 1.698,57 kn te u 2017. u iznosu od 11.261,28 kn a da druge relevantne imovine – pokretnine potrošač nije imao niti ostvario u relevantnom razdoblju.

Stoga nisu osnovani žalbeni navodi da sud nije izvršio potrebni postupak provjere imovine potrošača obzirom da u izvanparničnom postupku jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača sud prvog stupnja, po prirodi istog, utvrđuje određene činjenice, u pravilu na temelju podataka koje mu dostavlja FINA kao tijelo koje je ovlašteno od drugih ustanova i organizacija prikupljati relevantne podatke sadržane u javnim registrima.

Na temelju tako prikupljenih podataka sud prvog stupnja ovlašten je i dužan utvrditi da li postoji relevantna imovina sukladno odredbi čl. 79. ZSP-a iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici s time da teret dokaza o tome da postoji neka druga relevantna pokretna imovina potrošača, u slučaju kada prema podacima i ispravama dostavljenim od Fine proizlazi da takve imovine nema, je na vjerovnicima.

Pravilno je sud utvrdio da relevantna imovina potrošača je manja od 10.000,00 kn sve u smislu odredbi ZSP-a slijedom čega su, uz činjenicu da su ostvarene i ostale pretpostavke glede ukupnog iznosa obveza po neizvršenim osnovama za plaćanje i osnovama koje je FINA prestala izvršavati (do 20.000,00 kn), ispunjeni uvjeti za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te posljedično oslobađanje potrošača od obveza po osnovama i u odnosu na vjerovnike naznačene u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Suprotno žalbenim navodima, činjenično stanje je, u okviru odredbi ZSP-a, pravilno utvrđeno te je na isto sud prvog stupnja pravilno primijenio odredbe iz citiranog propisa o otvaranju i zaključenju postupka te oslobađanju potrošača od obveza po osnovama u točki III. izreke.

Ovaj sud nije utvrdio ni da bi donošenjem pobijane presude bila ostvarena neka od apsolutno bitnih odredaba postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti pa u tom smislu ni povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju izrijeком upućuje i žalitelj jer pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati, sadrži utvrđenja suda o relevantnim činjenicama glede imovine potrošača i dana neprekidne blokade te posljedično tome, zbroju novčanih obveza po evidentiranim neizvršenim osnovama i osnovama koje je FINA brisala, a što je sve sud prvog stupnja, na dostatan i pravilan način obrazložio pobijanim rješenjem.

Nastavno, kada se radi o žalbenim navodima koji smjeraju na dvojbenost poštenja potrošača valja istaknuti da je sud prvog stupnja pravilno, na temelju utvrđenih činjenica o imovini potrošača te postupanja potrošača tijekom postupka, zaključio da ne postoje okolnosti koje bi, barem u dovoljnom stupnju vjerojatnosti ako ne i izvjesnosti, ukazivale na nepoštenje potrošača u predmetnoj pravnoj stvari.

Slijedom naprijed navedenog valjalo je u predmetnoj izvanparničnoj stvari jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača odbiti žalbu vjerovnika Tele 2 d.o.o. kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi u cijelosti kako je odlučeno u točki 1. izreke na temelju odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a i čl. 23. i čl. 79. o ZSP-a.

Glede zahtjeva vjerovnika za naknadu troškova postupka uključujući i trošak žalbe, valja istaknuti da neovisno od ishoda postupka, sukladno odredbi čl. 44. st. 4. ZSP-a vjerovnik sam snosi svoje troškove slijedom čega je odlučeno kao u točki 2. izreke rješenja.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Rijeci 5. veljače 2020.

Predsjednik vijeća

dr.sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **17893-cad15**

Kontrolni broj: **07cdb-b0b15-4e6ca**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.